

This document has been translated from the Swedish original version. In the event that the translated version and the Swedish version conflict, the Swedish version shall prevail.

Do

Administracja okręgu Skåne

przez e-mail: skane@lansstyrelsen.se

Sztokholm, 30 czerwca 2022 r.

Uzupełnienie wniosku

Sprawa nr 677–2022 dotycząca przygotowania wniosku Skåne Offshore Windfarm AB o pozwolenie na budowę i eksploatację Skåne Havsvindpark zgodnie z ustawą (1992:1140) o szwedzkiej strefie ekonomicznej

Administracja okręgu Skåne (Administracja okręgu) nakazała spółce Skåne Offshore Windfarm AB (Ørsted lub Spółce) uzupełnienie swojego wniosku o pozwolenie zgodnie z ustawą (1992:1140) o szwedzkiej strefie ekonomicznej (**LSEZ**) na budowę, eksploatację i likwidację farmy wiatrowej Skåne Havsvindpark w kilku punktach, a także spełnienie innych wymagań uzupełniających, które pojawiły się w tej sprawie.

Oprócz wymagań uzupełniających zawartych w nakazie Administracji okręgu, Spółka otrzymała dodatkowe wymagania od następujących instytucji: Försvarsmakten (Siły Zbrojne), Jordbruksverket (Urząd ds. Rolnictwa), Kustbevakningen (Straż Przybrzeżna), Naturvårdsverket (Agencja Ochrony Środowiska), Sveriges geologiska Undersökning (Szwedzka Służba Geologiczna, SGU), Sveriges meteorologiska oraz hydrologiska institut (Szwedzki Instytut Meteorologiczno-Hydrologiczny, SMHI), Svenska kraftnät (Szwedzka Sieć Energetyczna, SvK), Trafikverket (Szwedzka Administracja Transportu), Gmina Trelleborg, BirdLife Sverige, Sveriges fiskares producentorganisation (Szwedzka organizacja producentów branży rybołówstwa, (SFPO)) oraz Swedish Pelagic Federation (SPF).

Urząd ds. Ochrony Społeczeństwa i Zarządzania Kryzysowego oraz Sjöfartsverket nie uważają, że dokumenty wymagają uzupełnienia. Energimyndigheten (Agencja Energii), Havs- oraz vattenmyndigheten (Urząd Morski i Wodny), Sveriges lantbruksuniversitet (Szwedzki Uniwersytet Rolniczy), Gmina Vellinge oraz Havs- oraz kustfiskarnas producentorganisation (Organizacja producentów branży rybołówstwa morskiego i przybrzeżnego) odstąpiły od komentowania jakichkolwiek potrzeb związanych z uzupełnieniem dokumentów.

SZTOKHOLM • KUNGSGATAN 44, 3 TR. 111 35 Sztokholm
GÖTEBORG • EKELUNDSGATAN 4, Box 2137 • 403 13 GÖTEBORG

TELEFON: 08-662 79 40 / 031-700 99 10

Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB • Nr org. 556678-0945
info@froberg-lundholm.se • www.froberg-lundholm.se

Spółka może w świetle otrzymanych wypowiedzi stwierdzić, co następuje.

1 Wprowadzenie

1.1 Aktualizacja projektu

Spółka Ørsted od kilku lat pracuje nad rozwojem projektu Skåne Havsvindpark. Pierwszy wniosek o pozwolenie na badanie dna morskiego na tym obszarze złożono już w 2017 roku. Od tego czasu prace posuwają się naprzód, w wyniku czego Spółka w drodze badań, konsultacji i dialogu uzyskała niezbędne informacje zarówno o faktycznych okolicznościach, jak i postawie władz oraz ewentualnych konfliktach interesów. Dopiero we wrześniu 2021 roku, a więc prawie pięć lat po złożeniu pierwszego wniosku, można było stwierdzić, że istnieją wystarczające podstawy, aby Spółka uznała projekt za dostatecznie dojrzały do ubiegania się o pozwolenie na budowę i eksploatację morskiej farmy wiatrowej.¹ Spółka złożyła zatem równolegle trzy wnioski: wniosek o wydanie pozwolenia zgodnie z LSEZ, Kodeksem ochrony środowiska i ustawą (1966: 314) o szelfie kontynentalnym (**KSL**).

Podstawą projektu i punktem wyjścia do prac Spółki jest dążenie do koegzystencji pomiędzy różnymi interesami. Jest to również zgodne z ustawodawstwem obejmującym utworzenie farmy, w tym LSEZ i rozdziałami 3-4 Kodeksu ochrony środowiska. Zdaniem Spółki farma wiatrowa, przy zastosowaniu odpowiednich środków bezpieczeństwa, powinna być w stanie współistnieć ze wszystkimi zainteresowanymi na tym obszarze morskim. W tej części, po złożeniu wniosków o pozwolenie we wrześniu 2021 r., Spółka kontynuowała prace nad dostosowaniem farmy i badaniem systemów technicznych w celu zminimalizowania wpływu na interes narodowy w zakresie obronności. W tym kontekście Spółka może podkreślić następujące kwestie.

Jak wspomniano, spółka Ørsted wierzy we współistnienie z innymi zainteresowanymi stronami na tym obszarze morskim i aby zapewnić to współistnienie, zaangażowała różnych ekspertów w kwestie związane z morską energetyką wiatrową i jej relacjami z przede wszystkim różnymi interesami obronnymi. W tej kwestii Spółka współpracuje w kilku krajach z wiodącymi podmiotami w branży obronnej w celu opracowania znormalizowanych, modułowych morskich rozwiązań monitorowania i komunikacji wojskowej.

Oprócz pracy z systemami technicznymi itp. Spółka rozważyła modyfikację obszaru farmy. Obszar projektu, który początkowo zakładał projekt Skåne Havsvindpark, pokrywa się częściowo z obszarami ćwiczeń łodzi podwodnych w strefie niemieckiej, duńskiej i szwedzkiej. Korzystanie z tego obszaru ćwiczeń jest koordynowane przez niemiecką flotę i jest on

¹ Spółka zauważa, że Tritonia Vindpark AB (spółka zależna od OX2 AB) we wniosku o wydanie pozwolenia zgodnie z LSEZ w dniu 21 lutego 2022 r. stwierdza, iż projekt ten był co do zasady prowadzony równolegle ze Skåne Havsvindpark. Ørsted ma duże wątpliwości co do tego opisu, m.in. ze względu na to, że spółka OX2 AB wykazała zainteresowanie omawianym obszarem dopiero po przedłożeniu rządowi propozycji planów morskich w grudniu 2019 r., oraz że spółka OX2 AB nie przeprowadziła badań dna przed początkiem 2022 roku.

wykorzystywany przez NATO do ćwiczeń i szkoleń. Obszar ten nakłada się również na dawny wojskowy poligon, obecnie już nieaktywny (patrz Załącznik B zawierający odniesienia). Te okoliczności spowodowały, że Spółka opracowała *zmniejszony obszar projektu*. Ze zmniejszonego obszaru projektu wyłączono obszary wojskowe, a projekt koncentruje się na północnej części pierwotnego obszaru.

Spółka może w związku z powyższym zmodyfikować wniosek i dodać dodatkowy wniosek, by w przypadku, jeśli organ wydający uzna, że pozwolenia nie można wydać w ramach pierwotnego obszaru projektu, alternatywnie wydane zostało pozwolenie na budowę i eksploatację na zmniejszonym obszarze projektu. Patrz nowy wniosek w rozdziale poniżej. Ponadto drugi wniosek jest istotny w świetle zmienionej sytuacji bezpieczeństwa w Europie.

Jednak wykonanie techniczne, maksymalna liczba turbin oraz ich maksymalna wysokość pozostają takie same dla wniosku pierwszego i alternatywnego. Przy zmniejszonym obszarze projektu zajęta zostanie jedynie mniej więcej połowa pierwotnego obszaru. Niewątpliwie ogranicza to możliwości zwiększenia efektywności układu farmy, ale jednocześnie powoduje, że wpływ planowanej działalności na środowisko zmniejsza się. Aby upewnić się, że budowa w zmienionym obszarze projektu nie będzie miała żadnych dodatkowych konsekwencji, a także zapewnić kompleksową ocenę oddziaływania obszaru projektu na środowisko, Spółka zleciła dodatkową ocenę środowiskową tej opcji. Wynik tej oceny przedstawiono w załączniku B. Ogólna ocena jest taka, że zmniejszenie obszaru projektu o połowę spowoduje ograniczenie wszystkich czynników, które zostały uwzględnione w ocenie oddziaływania na środowisko, w porównaniu z pierwotnym obszarem projektu. Dotyczy to wszystkich etapów istnienia farmy. W tym kontekście należy podkreślić, że środki ochronne opisane we wniosku i ocenie oddziaływania na środowisko będą stosowane w ten sam sposób, niezależnie od tego, który obszar projektu zostanie ostatecznie zatwierdzony. Opracowana ocena oddziaływania na środowisko obejmuje zatem z dobrym marginesem oddziaływania oraz efekty i konsekwencje, które mogą pojawić się podczas budowy i eksploatacji na zmienionym obszarze projektu farmy wiatrowej.

1.2 Modyfikacja wniosku i warunków

W odniesieniu do tego, co przedstawiono powyżej w rozdziale 1.1. Spółka zmodyfikowała swój wniosek w następujący sposób (fragmenty dodane są podkreślone, a fragmenty usunięte są przekreślone):

Skåne Offshore Windfarm AB (dalej także jako „spółka”) wnosi w pierwszej kolejności, aby rząd wydał zgodnie z § 5 ustawy o szwedzkiej strefie ekonomicznej pozwolenie na budowę, eksploatację i likwidację farmy wiatrowej obejmującej maksymalnie 125 turbin wiatrowych o maksymalnej całkowitej wysokości 385 m powyżej średniego poziomu wody, z niezbędnymi

stacjami transformatorowymi, stacją falowników, platformami i powiązanymi obiektami w szwedzkiej strefie ekonomicznej, zgodnie z oznaczeniami i współrzędnymi podanymi w Załączniku A1 (dalej jako „obszar działalności”).

Alternatywnie Spółka wnosi, aby rząd wydał pozwolenie zgodne z powyższym punktem, dotyczące budowy, eksploatacji i likwidacji farmy wiatrowej obejmującej nie więcej niż 125 turbin wiatrowych o maksymalnej całkowitej wysokości 385 m powyżej średniego poziomu wody, z niezbędnymi stacjami transformatorowymi, stacją falowników, platformami i powiązanymi obiektami w szwedzkiej strefie ekonomicznej, zgodnie z oznaczeniami i współrzędnymi podanymi w Załączniku A2.

Spółka wnosi, by pozwolenie opiewało na okres 40 lat, a rząd w pozwoleniu określił strefę bezpieczeństwa o promieniu 50 m wokół każdego fundamentu.

Spółka wnosi ponadto, aby rząd przedstawił warunki itp. zgodne z poniższą propozycją, i by ocena oddziaływania na środowisko dołączona do wniosku została zatwierdzona.

Załącznik A1 oraz Załącznik A2 do niniejszego wniosku zastępują powyższy załącznik A do wniosku.

W związku z pytaniami dotyczącymi zabezpieczenia finansowego spółka pragnie uzupełnić zawarty we wniosku warunek 13 o poniższe (dodatkowy tekst podkreślony):

13. Posiadacz pozwolenia przedstawi Administracji okręgu Skåne zabezpieczenie dotyczące kosztów w rozbiórki i rekultywacji oraz ewentualnych niezbędnych badań morskich związanych z likwidacją działalności. Zabezpieczenie zostanie przedstawione dwukrotnie w następujący sposób.

Nie później niż 3 miesiące przed rozpoczęciem budowy zostanie przedstawione zabezpieczenie kosztów w wysokości 200 milionów koron, następnie najpóźniej w chwili rozpoczęcia eksploatacji farmy wiatrowej zostanie przedstawione zabezpieczenie kosztów w wysokości 200 milionów koron, obie te kwoty odpowiadają poziomowi cen z 2022 roku.

2 Spełnienie pewnych wymagań uzupełniających

2.1 Struktura i ograniczenie wniosku uzupełniającego

Spółka postanowiła ustrukturyzować uzupełnienie wniosku w taki sposób, że większość otrzymanych żądań konsultacji spełniono w memorandum opracowanym przez Ramboll Sverige AB, patrz Załącznik C, Dokumentacja uzupełniająca, gdzie opinie są podzielone według odpowiednich organów konsultacyjnych. W obecnym wniosku w rozdziale 2 spełniono jednak pewne nadesłane wymagania uzupełniające, które mają bardziej kompleksowy lub prawny charakter.

Ponadto niektóre opinie przesłane w ramach wniosków Spółki zgodnie z rozdziałem 7 paragrafu 28a Kodeksu ochrony środowiska dotyczyły kwestii objętych tym postępowaniem zgodnie z

LSEZ. Odpowiedzi na nie zostały zatem uwzględnione w niniejszym wniosku i są ujęte w następujących dokumentach:

- Opinie SPF mówiące, że wniosek należy uzupełnić szczegółowymi mapami działalności połowowej w podziale na różne rodzaje połowów i zakres geograficzny, z okresem odniesienia wynoszącym co najmniej 10-15 lat, a także analizą ekonomiczną dla właściwych obszarów połowów. Patrz rozdział 8 załącznika C.
- Pytanie SFPO o to, w jaki sposób w tym obszarze będą w przyszłości prowadzone połowy oraz jaką rekompensatę otrzymają rybacy. Patrz rozdział 9 załącznika C.
- Prośba gminy Trelleborg o rozszerzoną analizę wizualizacji farmy, w tym wizualizację w różnych warunkach pogodowych, w nocy i w ruchomych obrazach, a także skumulowanych skutków wizualnych kilku farm znajdujących się na tym obszarze. Patrz rozdział 12 załącznika C.

Prośba SGL o dalsze badanie wpływu na warunki prądowe i transport osadów po wybraniu rodzaju fundamentu. Patrz rozdział 10 załącznika C.

- Prośba BirdLife o udokumentowanie, w jaki sposób można przewidywać i zapobiegać masowym zderzeniom ptaków w określonych warunkach w porze nocnej. Patrz rozdział 2 załącznika C.

Zmniejszony obszar projektu określa się poniżej jako „**zmniejszony obszar projektu**”. Odniesienia do **obszaru projektu** oznaczają pierwotny obszar projektu, chyba że podano inaczej.

2.2 Pytania uzupełniające dotyczące budowy i końcowego układu

Försvarsmakten (Siły Zbrojne) w swojej opinii sprzeciwiły się budowie wskazując, że utworzenie elektrowni wiatrowej może wiązać się ze znaczącymi szkodami dla interesu narodowego związanego z wojskową częścią obronności, która jest objęta poufnością zgodnie z rozdziałem 15 § 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i tajemnicy (2009:400).

Spółka przeprowadziła i będzie nadal prowadzić dialog z Siłami Zbrojnymi w celu umożliwienia współistnienia między elektrownią wiatrową a interesami Sił Zbrojnych. Chociaż Siły Zbrojne nie mogą bardziej szczegółowo określić wpływu, jaki obiekt może wywrzeć na interes związany z obronnością, Spółka ma nadzieję, że uda się znaleźć odpowiednie dostosowania i inwestycje, które umożliwią budowę bez ryzyka takiego wpływu. Zmniejszony obszar projektu przedstawiony w związku z tym uzupełniającym wnioskiem prowadzi zdaniem Spółki i jej ekspertów do mniejszego oddziaływania na interes obronności niż pierwotny obszar projektu. Jest to przykład adaptacji projektu w celu zapewnienia współistnienia, a Spółka chce podkreślić,

że będzie kontynuować prace i dialog na temat dalszych dostosowań i rozwiązań technologicznych.

W świetle powyższego Spółka oczekuje opinii Sił Zbrojnych w sprawie alternatywnego wniosku oraz pracy Spółki i jej gotowości do wprowadzenia dalszych dostosowań lub podjęcia innych środków ograniczających szkody, jeśli będzie to wymagane.

Administracja okręgu, Kustbevakningen (Straż Przybrzeżna) oraz SGU w swoich dodatkowych opiniach zwracają uwagę, że Spółka zamierza na późniejszym etapie ustalić dokładną lokalizację turbin wiatrowych i przebieg wewnętrznej sieci kablowej. Straż Przybrzeżna uważa, że istnieje podstawa do podjęcia decyzji w sprawie kryteriów lokalizacji poszczególnych turbin podczas rozpatrywania wniosku o pozwolenie i że nie można przesuwać na później podjęcia decyzji w tej kwestii w porozumieniu z pewnymi określonymi organami. Administracja okręgu i SGU uważają, że jeśli pozwolenie nie będzie zawierać decyzji o ostatecznej lokalizacji, potrzebne będą dodatkowe badania dna.

Spółka stosuje metodę, zgodnie z którą ostateczną postać i lokalizację turbin wiatrowych oraz różnych części instalacji określa się dopiero po przyznaniu pozwolenia. Dokładne lokalizacje zostaną następnie dostosowane na podstawie tego, co wskazują ostateczne badania dna morskiego, które zostaną wykonane przed budową, z uwzględnieniem środków zabezpieczających, odległości bezpieczeństwa itp., które Spółka przyjęła między innymi w odniesieniu do żeglugi. Ta metoda jest dobrze ugruntowana w kontekście morskich farm wiatrowych zarówno w Szwecji, jak i Europie kontynentalnej oraz Wielkiej Brytanii. W ramach UE metoda ta nosi nazwę *metody Rochdale*, a dyskutuje się o niej na przykład w wytycznych Komisji na temat rozbudowy energetyki wiatrowej i przepisów UE dotyczących ochrony przyrody.² Komisja zakłada, że możliwe jest przyjęcie wniosku nawet jeśli dokładna lokalizacja lub konstrukcje różnych części instalacji nie są określone w chwili składania wniosku (również w odniesieniu do środowisk chronionych), o ile w ocenie oddziaływania na środowisko rozważono najbardziej pesymistyczne założenia i dokonano właściwej oceny odpowiednio do różnych dostępnych opcji. Na przykład w Szwecji niedawno wydano pozwolenie dla morskiej farmy wiatrowej Kriegers Flak według takiej samej metody, zgodnie z którą ostateczna lokalizacja ma zostać ustalona po konsultacji ze specjalnie określonymi organami.³ W Szwecji pojawiły się opinie na temat wydawania pozwoleń na budowę lądowych farm wiatrowych w oparciu o tzw. model pudełkowy. Ta praktyka została jednak przyjęta konkretnie w odniesieniu do lądowych elektrowni wiatrowych. Przy analizie morskich elektrowni wiatrowych obowiązują zupełnie inne warunki, które zostały przyjęte i należy je brać pod uwagę przy rozpatrywaniu

² Komisja Europejska, *Wytyczne dotyczące inwestycji sektora energetyki wiatrowej i przepisów UE w dziedzinie ochrony przyrody*, 18 listopada 2020 C(2020) 7730 final.

³ Decyzja rządu z dnia 19.05.2022 w sprawie M 2018/02437, patrz warunek specjalny 2.

wniošków o pozwolenie na budowę na morzu. Obecne rozwiązanie projektu jest warunkiem wstępnym tworzenia farm wiatrowych na morzu.

Konsekwencje środowiskowe ze strony Skåne Havvindpark zostały ocenione na podstawie *maksymalnego* oddziaływania turbin wiatrowych i powiązanych instalacji w odniesieniu do liczby turbin, ich wysokości i gęstości. Obliczenia rozprzestrzeniania się i modelowanie oparte są na konserwatywnych założeniach i najgorszym przypadku. W oparciu o te założenia zaproponowano szereg środków ochronnych, które zapewnią dopuszczalne oddziaływanie na środowisko na wszystkich etapach istnienia farmy wiatrowej i umożliwią współistnienie z innymi zainteresowanymi stronami.

Spółka przeprowadziła szereg badań dna morskiego i w ten sposób wyrobiła sobie dobrą opinię na temat warunków panujących na dnie morskim. Wrażliwość fauny bentosowej ocenia się jako ogólnie niewielką, ponieważ istnieje tolerancja na np. krótkotrwałe podwyższenie stężenia osadów zawieszonych. Na terenie projektu stwierdzono biotopy i kompleksy biotopów, które według HELCOM znajdują się na czerwonej liście. Faktycznie dotknięty obszar jest bardzo ograniczony, w związku z czym wpływ na takie biotopy ocenia się ogólnie jako niewielki. Ponadto podczas badań znaleziono tylko jeden gatunek umieszczony na szwedzkiej czerwonej liście. To małż (*Mya truncata*), sklasyfikowany w roku 2020 jako wrażliwy (VU), którego zaobserwowano w jednej z 20 lokalizacji poboru prób, patrz rozdział 1.6.1 załącznika C. Na obszarze objętym projektem nie stwierdzono żadnych chronionych siedlisk, a odległość między obszarem projektu a najbliższym siedliskiem Natura 2000, Sydvästskånes utsjövädden, jest duża i wynosi około 5,2 km.

Niektóre z proponowanych działań ochronnych będą miały wpływ na ostateczną lokalizację turbin wiatrowych i różnych części instalacji. Na przykład, turbiny wiatrowe nie będą zlokalizowane bliżej niż 500 metrów od otaczających obszarów interesu narodowego dla ruchu morskiego, a odległość między turbinami wiatrowymi a platformami morskimi będzie zawsze wynosić co najmniej 1000 metrów, patrz rozdział 1.1.1. załącznika C. Jeżeli w związku z rozpatrywaniem wniosku w tej sprawie uzna się za konieczne wykluczenie niepożądanych oddziaływań w stosunku do siedlisk znajdujących się na czerwonej liście, można również określić warunki dostosowania projektu, lokalizacji fundamentów i tras kabli, tzw. micro-siting. Inne środki ochronne, takie jak tymczasowe strefy ochronne, oznakowanie i oświetlenie przeszkodowe, ograniczenia czasowe, środki redukcji hałasu itp., nie wpływają na ostateczne rozmieszczenie. Przy proponowanych środkach łączne oddziaływanie farmy na środowisko nie będzie większe niż opisano w ocenie oddziaływania na środowisko, niezależnie od ostatecznej lokalizacji turbin.

Podsumowując, Spółka uważa, że została przedstawiona wystarczająca dokumentacja do merytorycznej oceny wniosku i wydania przedsiębiorcy pozwolenia, bez ostatecznego rozstrzygnięcia o kwestii lokalizacji poszczególnych turbin. Żądania przeprowadzenia dalszych badań dna morskiego lub określenia większej liczby kryteriów dotyczących ostatecznej lokalizacji turbin nie są uzasadnione ani ze względów środowiskowych, ani ze względu na inne interesy, takie jak żegluga, lotnictwo czy obronność.

W związku z powyższym spółka kwestionuje opinię Straży Przybrzeżnej w kwestii warunków proponowanych w tej części. Spółka pragnęłaby, żeby Straż Przybrzeżna była jednym z organów, z którymi mają się odbyć konsultacje przed ostatecznym określeniem lokalizacji (po wydaniu pozwolenia), ale zakłada to, że Straż Przybrzeżna widzi potrzebę swojego uczestnictwa. Jeśli tak nie jest, proponowane warunki zostaną zmienione tak, aby konsultacje odbyły się z Administracją okręgu, Sjöfartsverket i innymi podmiotami, a bez Straży Przybrzeżnej.

2.3 Ochrona gatunkowa i ogólne zasady uwzględniania określone w Kodeksie ochrony środowiska

Administracja okręgu zakłada, że ocenę oddziaływania na środowisko należy uzupełnić o sposób, w jaki zasady uwzględniania zawarte w rozdziale 2 Kodeksu ochrony środowiska będą spełnione w odniesieniu do gatunków chronionych.

Zgodnie z przeprowadzoną oceną środowiskową oraz sporządzoną OOS dokonano oceny w odniesieniu do morświnów, ptaków i nietoperzy, a więc gatunków, które są lub mogą być chronione. Spółka może stwierdzić, co następuje.

Na podstawie krótkiego podsumowania wniosków z oceny oddziaływania na środowisko, oddziaływania w *fazie budowy* są związane głównie z dyspersją osadów, która czasowo oddziałuje na florę i faunę bentosową oraz na ryby, a także z hałasem podwodnym, który czasowo oddziałuje na ryby i ssaki morskie podczas prac budowlanych. Ocena oddziaływania pokazuje, że wielkość oddziaływania w fazie budowy w odniesieniu do różnych receptorów jest nieistotna lub niewielka. Jeśli chodzi o *fazę eksploatacji*, potencjalne oddziaływanie związane jest głównie z fizycznymi zaburzeniami nad powierzchnią wody przez turbiny, które mogą stanowić czynnik ryzyka m.in. dla ptaków. Ocenia się, że oddziaływanie w fazie eksploatacji w odniesieniu do ptaków jest niewielkie.

Oceny te opierają się częściowo na lokalizacji farmy wiatrowej, a częściowo na środkach ostrożności, które zostaną podjęte; wszystko to w świetle ogólnych zasad uwzględniania zawartych w rozdziale 2 Kodeksu ochrony środowiska. Jeśli chodzi o lokalizację farmy wiatrowej, celem prac było znalezienie obszaru o jak najmniejszym oddziaływaniu na środowisko, jednocześnie lokalizacja Skåne Havsvindpark musi, oprócz zapotrzebowania na

energię elektryczną i warunków wiatrowych, uwzględniać inne interesy, w tym żeglugę, rybołówstwo i działalność wojskową. Spółka uważa, że obecna lokalizacja, wskazana zarówno w pierwszym, jak i drugim wniosku (patrz wyżej) spełnia warunki określone w rozdziale 2 § 6 Kodeksu ochrony środowiska.

Ponadto projekt został zaplanowany w oparciu o zasadę ostrożności, zgodnie z poniższym.

Jeśli chodzi o palowanie, zaproponowane przez spółkę warunki dotyczące poziomu hałasu podwodnego podczas palowania zostały opracowane wspólnie z ekspertami z Uniwersytetu w Aarhus pod kątem ochrony morświnów. Jest to poziom hałasu podwodnego, który został wcześniej przetestowany i zatwierdzony zarówno przez rząd, jak i administrację okręgu podczas testowania farmy wiatrowej Vattenfall na Kriegers Flak. Ponadto będą stosowane środki ochronne, takie jak systemy tłumienia hałasu (tzw. Double Big Bubble Curtain, DBBC, oraz Hydro Sound Damper, HSD) wraz z tzw. łagodnym startem i narastaniem oraz akustycznym odstraszaniem, z użyciem technik odpowiednich dla morświnów. Ponadto podczas prac uniknie się wpływu na morświny z tzw. populacji bałtyckiej, ponieważ w okresie od 1 listopada do 31 marca nie będą prowadzone żadne prace związane z palowaniem. Wszystko zostało zaplanowane z myślą o zasadzie ostrożności.

Jeśli chodzi o nietoperze, spółka będzie kontynuować badania po uruchomieniu farmy, ponieważ jedyna istotna kwestia w odniesieniu do nietoperzy dotyczy tego, czy mogą one żerować na obszarze farmy po jej uruchomieniu; wykazano, że występowanie wędrownych nietoperzy na tym terenie jest obecnie nieistotne. Przez dwa lata po uruchomieniu farmy wiatrowej będą więc prowadzone badania, po czym wyniki zostaną przedstawione administracji okręgu. Jeśli będą istnieć powody, a więc jeśli nietoperze będą obecne na terenie farmy i będzie im grozić śmierć, proponowane przez Spółkę warunki obejmują upoważnienie dla administracji okręgu do wydania decyzji o zamknięciu farmy na pewien czas. Patrz proponowane przez spółkę warunki (Załącznik B do wniosku) dotyczące propozycji upoważnienia. To samo dotyczy ptaków, które mają znaczenie w tym kontekście. Ocena dotyczy w tym przypadku żurawi i ptaków drapieżnych z czerwonej listy, które migrują przez ten obszar. Zdaniem spółki powyższe regulacje są rozsądne i zostały zaakceptowane przez rząd przy rozpatrywaniu projektu Vattenfall na Kriegers Flak.⁴

Podsumowując, przed złożeniem wniosku przygotowano obszerną dokumentację dotyczącą gatunków wrażliwych, aby zapewnić pełny obraz oddziaływania projektu na środowisko, w tym potencjalne oddziaływanie na gatunki chronione. Działalność została następnie zaprojektowana i dostosowana, opracowano też propozycję warunków, aby zminimalizować ryzyko szkód wśród

⁴ Patrz odniesienie do decyzji w przypisie 3.

m.in. nietoperzy, ptaków i morswinów. W ten sposób w projekcie zrealizowano zasadę ostrożności.

Dogłębna wiedza, którą Spółka zdobyła na temat chronionych gatunków i działalności, pokazuje również, że spełniony jest wymóg dotyczący wiedzy. Rozważania i propozycje Spółki w zakresie środków ochronnych i zapobiegawczych itp. w odniesieniu do gatunków chronionych są i będą oparte o zasadę rozsądku. Podsumowując spółka stwierdza, że zasady uwzględniania zawarte w rozdziale 2 Kodeksu ochrony środowiska zostały gruntownie spełnione, jeśli chodzi o gatunki chronione.

2.4 Oddziaływanie skumulowane

SGU oraz Administracja okręgu zażądały dalszych informacji o skumulowanym oddziaływaniu zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji. Na przykład SGU wspomina o projektach, które pojawiły się od czasu złożenia wniosku, a Administracja okręgu prosi o opis działań koordynacyjnych dotyczących pobliskich projektów.

Skumulowane oddziaływanie omówiono bardziej szczegółowo przede wszystkim w rozdziałach 1.14.1 i 3.2.1 załącznika C. Oceny oddziaływania skumulowanego dokonano w odniesieniu do działalności, które już istnieją i dla których wydano pozwolenia. W OOS opisano również projekty, które są na wcześniejszych etapach planowania niż te, dla których wydano pozwolenia, ale oddziaływanie tych ewentualnych nowych projektów lub projektów, które są na wczesnym etapie, nie zostało uwzględnione w ocenie. Jest tak dlatego, ponieważ nie jest jasne, jaki wpływ działalność ta może mieć na działalność objętą wnioskiem. Ogólna ocena oddziaływania na środowisko przyszłych niezdefiniowanych projektów nie jest również wymagana ani przez Kodeks ochrony środowiska, ani przez będącą jego podstawą dyrektywę OOS. Praktykuje się również uwzględnianie skumulowanego oddziaływania nowej działalności wraz z bieżącym użytkowaniem gruntów, działalności, które nie zostały jeszcze ukończone oraz działalności, dla których wydano pozwolenia, ale jeszcze się nie rozpoczęły.⁵

Jeśli chodzi o dostosowanie do harmonogramów ewentualnych innych podmiotów, Spółka jest zdania, że nie powinno to stanowić warunku; jest nawet wątpliwe, czy uwzględnienie takiej regulacji w pozwoleniu jest prawnie możliwe. Badanie działalności może z zasady skutkować jedynie warunkami, które są ograniczone do konkretnego obiektu i pozostają pod prawną i faktyczną kontrolą projektanta.⁶ Spółka wykazała, że działalność można budować i prowadzić w tym samym czasie, co inne istotne podmioty, bez wywierania niedopuszczalnego wpływu. Spółka uważa, że działania koordynacyjne z innymi podmiotami mogą zostać wprowadzone,

⁵ Patrz na przykład MÖD 2019:5, MÖD 2016:4, MÖD 2016:31 i MÖD 2016:32.

⁶ Patrz na przykład MÖD 2009:48, MÖD 2016:4, MÖD 2016:32 i MÖD 2016:31.

jeśli okaże się to istotne, i że taki dialog powinien być również możliwy pod nadzorem i w porozumieniu z organem nadzoru. Z drugiej strony Spółka nie może już teraz udowadniać, że będzie przestrzegany konkretny harmonogram. Nie jest to coś, nad czym Spółka ma wyłączną kontrolę, ale dialog na ten temat między odpowiednimi podmiotami musi mieć miejsce wtedy, kiedy (i jeśli) stanie się to istotne.

2.5 Zabezpieczenie finansowe

Administracja okręgu zażądała przedstawienia propozycji zabezpieczenia finansowego oraz podstaw wyliczenia takiego zabezpieczenia.

Spółka we wniosku zaproponowała warunek dotyczący zabezpieczenia m.in. kosztów prac rozbiórkowych i rekultywacyjnych. Spółka proponuje, aby przedstawione zabezpieczenie wyniosło łącznie czterysta (400) milionów koron. Proponuje się wniesienie zabezpieczenia dwukrotnie, połowy kwoty najpóźniej na 3 miesiące przed rozpoczęciem budowy, a pozostałej części najpóźniej w chwili uruchomienia farmy wiatrowej. W związku z tym spółka złożyła skorygowaną propozycję warunku 13. Patrz rozdział 1.2 powyżej.

Kwota ta opiera się na fakcie, że koszty prac rozbiórkowych i rekultywacyjnych szacuje się na około 400 milionów koron szwedzkich w cenach z 2022 roku. Ørsted posiada obecnie bogate doświadczenie w zakresie instalacji morskich farm wiatrowych, które stanowi podstawę założeń dotyczących kalkulacji kosztów likwidacji. Do oszacowania kosztów likwidacji całej farmy wiatrowej wykorzystano model wewnętrzny. Model ten oblicza koszty na podstawie niezbędnych procesów związanych z likwidacją oraz czasu ich trwania w odniesieniu do konkretnych parametrów tej farmy wiatrowej. Model ten jest badany przez spółkę audytorską PwC Danmark w ramach rocznego raportu Spółki, następuje wtedy weryfikacja wyników.

2.6 Żądane raporty itp.

Administracja okręgu poprosiła o dostęp do pewnej liczby raportów, do których odniesiono się w ocenie oddziaływania na środowisko.

Żądane raporty składa się obecnie wraz z tym wnioskiem, patrz załączniki A, B, C i E do załącznika C.

3 Dalsze rozpatrywanie sprawy – ogłoszenie

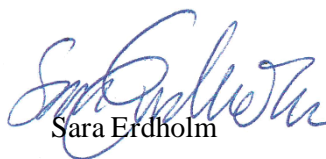
Spółka zapoznała się i dokładnie przeanalizowała żądania uzupełnień przedstawione przez wszystkie organy, a następnie, z pomocą zaangażowanych ekspertów, uzupełniła wniosek zgodnie z powyższym i załączyła go.

W świetle powyższego Spółka uważa, że bieżący wniosek powinien już zostać ogłoszony. Jeżeli zdaniem Administracji okręgu pomimo powyższego uzupełnienia pozostają do wyjaśnienia jakiegokolwiek kwestie, Spółka zwraca się o zorganizowanie konkretnego spotkania w celu omówienia tych kwestii przed ogłoszeniem.

Skåne Offshore Windfarm AB, w osobach



Mikael Berglund
(z upoważnienia)



Sara Erdholm

Załączniki

A1 Mapa i współrzędne pierwotnego obszaru projektu

A2 Mapa i współrzędne zmniejszonego obszaru projektu

B Ramboll Sverige AB, Ocena środowiskowa dla zmniejszonego obszaru Skåne Havsvindpark

C Ramboll Sverige AB, Dokumentacja uzupełniająca